

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A
CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 40539/3/2008

Sentința civilă nr. 1273

Ședința publică de la 25.03.2009

Instanța compusă din:

Președinte: - Cosma Carmen Valeria

Grefier: - Pădureanu Marga

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul ALBU PAUL, având ca obiect „anulare act”.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, reprezentat de consilier juridic cu delegație la dosar, lipsă fiind pârâțul.

Procedura este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care consilierul juridic al reclamantului depune la dosar delegație de reprezentare și arată că nu mai are alte cereri de formulat.

Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acțiunii și să se constate, în baza materialului probator depus la dosar, existența calității reclamantului de colaborator al securității.

Părțile arată că nu mai au cereri de formulat.

Curtea reține cauza spre soluționare.

CURTEA

Deliberând în condițiile art. 256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IX-a, la data de 29.10.2008 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâțul Albu Paul, născut la data de 20.02.1953 în orașul Zimnicea, județul Teleorman, fiul lui Nicolae și Niculina, a solicitat constatarea existenței calității pârâțului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâțul a candidat pentru funcția de primar al orașului Zimnicea, județul Teleorman, funcție ce impune verificarea sub aspectul existenței calității de lucrător sau colaborator al Securității, conf. art. 3 lit. g, din OUG nr. 24/2008.

În Nota de constatare nr. S/D1/I/2237 din 4.09.2008 s-a consemnat că pârâțul a fost recrutat la data de 23.03.1989, în calitate de informator de către serviciul 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Teleorman, în baza angajamentului semnat de pârât, pentru furnizare de informații sub pseudonimul Andrei (nume conspirativ).

Reclamantul mai arată că pârâțul a furnizat informații în calitate de informator a oferit organelor de securitate date și informații despre o cunoștință care încearcă să trimită în străinătate ziare și reviste, necesare unei publicații editate în SUA de Aristide Buhoiu, și activități din SUA prin intermediul cărora, cetățeni români între care a fost invitat și cel urmărit, urmau să se întâlnească cu Regele Mihai.

Autoritatea reclamantă susține că informațiile furnizate de pârât fac referire la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar prin activitatea desfășurată ca informator, pârâțul a încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului – fiind îndeplinite cerințele art. 3 lit. g art. 2 lit. b, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 pentru constatarea existenței calității de colaborator al Securității.

În drept acțiunea a fost întemeiată pe disp. OUG nr. 24/2008 și art. 112 Cod procedură civilă.

Prin sentința civilă nr. 3352/19.11.2008, Tribunalul București – Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal a admis excepția de

necompetență materială și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal în raport de disp. pct. 27 din Legea 293/2008, de modificare a art. 34 din OUG nr. 24/2008.

La Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ Fiscal cauza a fost înregistrată la data de 15.12.2008.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerile părților și prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Din conținutul Notei de constatare întocmită de Direcția Investigații a autorității reclamante rezultă că pârâțul Albu Paul a fost recrutat în vederea încadrării informative a lui.... pentru legături în străinătate și manifestări ostile (fila 5 dosar).

Din actele aflate la dosar rezultă că pârâțul a desfășurat o activitate de informare a organelor de Securitate, furnizând informații prin notele informative aflate la filele 21, 22, 23, 24, 25 și 27 din dosar, sub numele conspirativ „Andrei”.

Se constată că, notele informative nu au fost date în timpul anchetei vreunui proces al pârâțului sau în legătură cu o cauză cercetată în care să fi fost implicat, împrejurarea că anterior recrutării a fost la rândul său urmărit informativ nu mai era de actualitate la data furnizării informațiilor în calitate de colaborator.

Prin activitatea desfășurată pârâțul a furnizat informații prin care a denunțat activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului cu referire la dreptul la libera exprimare prev. de art. 28 din Constituția României din 1965 și art. 19 din Pactul Internațional cu privire la drepturile civile și politice.

În consecință, pentru considerentele anterior arătate, constatând că în speță sunt îndeplinite cerințele art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, modificată, Curtea va admite acțiunea și va constata existența calității pârâțului de colaborator al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII,

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâțul ALBU PAUL, născut la data de 20.02.1953 în orașul Zimnicea, județul Teleorman, fiul lui Nicolae și Niculina, domiciliat în Zimnicea, Str. Cetății nr. 76, județul Teleorman.

Constată existența calității pârâțului Albu Paul de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 25.03.2009.

(27.884)